海洋委員會海巡署訴願決定書

案號：113 年訴字第 113004 號

訴願人：梁○○

原處分機關：海洋委員會海巡署北部分署

訴願人因懲罰事件，不服原處分機關 113 年 7 月 24 日北○隊字第 1131106762 號令，提起訴願，本署決定如下：

主 文

原處分機關 113 年 7 月 24 日北○隊字第 1131106762 號令關於編號 001 及 002 訴願人各記過 1 次懲罰均撤銷。

原處分機關 113 年 7 月 24 日北○隊字第 1131106762 號令關於編號 003 訴願人記過 1 次懲罰撤銷，由原處分機關於收受決定書之次日起 2 個月內，另為適法之處分。

事 實

一、訴願人梁○○為原處分機關第○岸巡隊(以下簡稱第○岸巡隊)中士，113 年 6 月 11 日前往該隊隊本部○○室，與○○士官長簡○○(以下簡稱簡員)就簡員有無私下批評訴願人展開對談，談話過程中訴願人提到簡員到處說其壞話，並自述訴願人哥哥是流氓，涉及恐嚇上官，第○岸巡隊○組主任於 113 年 6 月 17 日接獲○隊長通知分署長指示請訴願人及簡員提出職務報告，並要求訴願人「需將轉述簡員講訴願人壞話

之人員如實陳述」，訴願人與簡員分別於 113 年 6 月 17 日及同年月 18 日完成職務報告，訴願人於職務報告中自述「於 112 年 12 月，在隊本部○○辦公室，簡員使用諸如訴願人被一線投訴督導態度不佳未經查證屬實之言論，嘲諷性的大肆宣揚，當下訴願人就坐○○辦公室辦公毫不避諱」，並於○組主任職務報告中訴願人自述「於 112 年調任至隊部後不久，聽到簡員在講他被一線反映態度很差，故有向另一名楊員求證，楊員向其表示有聽簡員講過訴願人被反映對一線同仁態度不佳之情」，惟訴願人職務報告並未提及究係何人轉述簡員講其壞話。嗣後同年月 20 日簡員前往○○憲兵隊報案，訴願人接獲同年月 26 日○○憲兵隊通知書，以其涉及陸海空軍刑法第二編第四章違反部屬職責罪，應於 113 年 7 月 9 日至該隊報到。原處分機關調查後於 113 年 7 月 16 日召開 113 年第 5 次軍職人員懲處評議會(以下簡稱評議會)會議，決議以「113 年 6 月 11 日涉及恐嚇上官案，未依上級要求說明事項於職務報告中說明釐清；另職務報告陳述內容與錄音檔及晤談內容完全不符，對於所作所為避重就輕」(以下簡稱違失行為 1)、「113 年 6 月 11 日涉及恐嚇上官案，指控同仁卻無其他公正第三人佐證，影響單位人員和諧」(以下簡稱違失行為 2)及

「113年6月11日行為涉及恐嚇上官，致生事端」（以下簡稱違失行為3）3項事由，各核予記過1次處分，並以113年7月24日北○隊字第1131106762號令，依據陸海空軍懲罰法（以下簡稱懲罰法）第15條第1項第14款規定，對於訴願人核予違失行為1（編號001，以下簡稱懲罰處分1）、違失行為2（編號002，以下簡稱懲罰處分2）及違失行為3（編號003，以下簡稱懲罰處分3），各記過1次，共記過3次，訴願人不服，爰於113年8月27日提起訴願。

二、訴願理由意旨略以：

- （一）評議會有組織不合法之嫌，其組成成員中似無符合教育部採認規定之國內外大學、獨立學院以上學校法律系所畢業之專業人員。
- （二）原處分機關按違失行為1及違失行為2，作成懲罰處分1及懲罰處分2，究竟係違反何種已送立法院備查或國防部頒定之法令，未予記載說明，即有處分無法源依據之嫌。
- （三）原處分機關基於同一事由記過3次，有違「一行為不二罰」原則之違誤。
- （四）以違失行為1及違失行為2各記過乙次，前者嚴重違反

刑事訴訟法保障被告不自證己罪特權，後者則屬欲加之罪。

- (五) 訴願人行為是否構成恐嚇上官，尚在刑事偵查程序中，原處分機關逕認訴願人有違失行為 3，確屬率斷，且訴願人確無任何恐嚇上官之違失行為。

三、原處分機關答辯及補充答辯意旨略以：

- (一) 評議會中委員邱○○為○○大學法律系畢業，該評議會之成員組成符合懲罰法規定。
- (二) 原處分機關 113 年 7 月 24 日北○隊字第 1131106762 號令之說明一，即明載法令依據為懲罰法第 15 條第 1 項第 14 款「現役軍人有下列違失行為之一者，應受懲罰：……其他違失行為違反已送立法院備查或國防部頒定之法令」，所謂法令則包括法規命令、行政規則及國防部令，爰海洋委員會海巡署及所屬機關構人員獎懲參考基準(以下簡稱獎懲基準)為行政規則，符合懲罰法第 15 條 14 款規定之法令。
- (三) 本案經評議會檢視訴願人違失行為之時間及情事分屬各別行為，依懲罰法應分別處罰，並無違反「一行為不二罰」原則。

(四) 查 113 年 6 月 17 日第○岸巡隊轉原處分機關指示事項，請訴願人及簡員均撰擬職務報告書，並要求訴願人如實陳述何人曾轉述簡員對訴願人之負面言論，基於上級交查事項，下級負有詳盡調查如實向上陳報之責任，所屬人員撰擬職務報告，亦負擔實以報義務，訴願人應秉前述義務具實陳述，然訴願人卻於錄音檔、○組主任與其晤談內容及自撰職務報告中，避重就輕、虛偽陳述，均未將轉述簡員對訴願人有負面言論之人員說出，影響單位向上陳報資訊之正確性，經查證實有違失，因非刑事程序，故無刑事訴訟法第 95 條第 1 項第 2 款「得保持緘默，無須違背自己之意思而為陳述」之適用，與「不自證己罪」原則無涉。

(五) 查懲罰法第 30 條第 3 項「同一違失行為，在刑事偵查或審判中者，不停止懲罰程序。但懲罰需以犯罪是否成立為斷者，得報經上一級長官同意，停止懲罰程序。」，本條前段即刑懲併行原則，現役軍人有違失行為，即應受懲罰，雖後段但書有刑先懲後之例外規定，惟非屬強制規定，故不待刑事判決確定即可處分。

理 由

一、本件適用相關法令如下：

- (一) 海洋委員會海巡署組織法第 9 條規定：「本署與所屬機關人員之任用、管理及權利義務，依各該人員身分適用之相關法令辦理。」
- (二) 懲罰法第 8 條規定：「辦理懲罰案件，應視違失行為情節之輕重，並審酌下列事項：一、行為之動機、目的。二、行為時所受之刺激。三、行為之手段。四、行為人之生活狀況。五、行為人之品行及智識程度。六、行為對領導統御或軍事紀律所生之影響。七、行為人與被害人之關係。八、行為人違反義務之程度。九、行為所生之危險或損害。十、行為後之態度。現役軍人之違失行為有下列情形之一者，得減輕懲度或免除其懲罰：一、情節輕微且情況顯可憫恕。二、於未發覺前自首。違失行為涉嫌犯罪者，應即檢附有關證據資料，移送軍、司法檢察機關偵辦。」
- (三) 懲罰法第 15 條第 1 款及 14 款規定：「現役軍人有下列違失行為之一者，應受懲罰：一、怠忽職責……十四、其他違失行為違反已送立法院備查或國防部頒定之法令。」
- (四) 懲罰法第 30 條第 3 項規定：「同一違失行為，在刑事偵查或審判中者，不停止懲罰程序。但懲罰須以犯罪是否成立

為斷者，得報經上一級長官同意，停止懲罰程序。」

(五) 陸海空軍刑法第 49 條規定「對於長官施強暴、脅迫或恐嚇者，處一年以上七年以下有期徒刑。……對上官犯第一項之罪者，處三年以下有期徒刑、拘役或新臺幣三十萬元以下罰金。」

(六) 獎懲基準第 1 點規定：「海洋委員會海巡署（以下簡稱本署）及所屬機關（構）人員依各類人員身分適用之相關法規辦理獎懲作業，為公平辦理各類人員之獎懲，特訂定本參考基準。」

(七) 獎懲基準第 5 點第 2 款規定：「有下列情事之一，申誡：……
(二) 對上級交辦工作執行不力者。」

(八) 獎懲基準第 6 點第 3 款、第 7 款及第 19 款規定：「有下列情事之一，記過：…… (三) 向上級陳述或報告事項，涉有偏頗、虛偽、延誤、隱匿或故為出入者。…… (七) 捏造事實，惡意中傷同仁者。…… (十九) 其他違反法令事項或行為，情節較重者。」

(九) 獎懲基準第 7 點第 2 款規定：「有下列情事之一，記一大過：……違反紀律或言行不檢，致損害公務人員聲譽，或誣陷侮辱同事，有確實證據者。」

(十) 獎懲基準第 12 點第 1 項規定：「本署及所屬機關（構）人員平時獎懲作業得參考本參考基準規定，發布時引用之法令，仍依各該人員身分之相關法令規定辦理。」

二、有關懲罰處分 1 部分：

(一) 依行政程序法第 36 條之規定，行政機關應依職權調查證據，不受當事人主張之拘束，並對當事人有利及不利事項一律注意。另依行政程序法第 39 條第 1 項之規定，行政機關基於調查事實及證據之必要，得以書面通知相關之人陳述意見。原處分機關為調查本案事件，請訴願人及簡員提出之「職務報告」，並要求訴願人「需將轉述簡員講訴願人壞話之人員如實陳述」，由於該二人為本案事件之雙方當事人，查明事實真相非其職務，故前揭職務報告應屬調查程序中要求相關人員陳述意見之性質，原處分機關仍應就雙方陳述之內容進行調查，事件當事人之陳述內容縱有所隱瞞，參據行政程序法第 105 條第 3 項之規定，僅發生放棄陳述之效果。訴願人前於 113 年 6 月 12 日已向○隊長提供事發當時雙方對話錄音檔在案，原處分機關就本案事實仍應盡調查義務，尚難以機關義務苛責訴願人，亦難以懲罰法第 15 條第 1 款「怠忽職責」、獎懲基準第 5 點第

2 款「對上級交辦工作執行不力者」及獎懲基準第 6 點第 3 款「向上級陳述或報告事項，涉有偏頗、虛偽、延誤、隱匿或故為出入者」等規定相繩，遑論○組主任職務報告中訴願人曾自述「自 112 年調任至隊部後不久，即有聽到簡員在講他被一線反映態度很差，故有向另一名○○士楊○○(下稱楊員)求證，楊員向其表示有聽簡員講過梁員(即訴願人)被反映對一線同仁態度不佳之情」、「勤務分隊上兵陳○○於擔任分隊值班時，自述有聽過簡員在○○室內以戲謔之口吻，向其他人表示要將梁員(即訴願人)調整至勤務分隊，故告知梁員有此事」，且 113 年 6 月 11 日簡員與訴願人對談間，簡員已向其坦承可能向他人透漏訴願人平時表現狀況、在不經意狀況下脫口而出、可能選擇了由旁人告知想藉此提醒訴願人等節，並非除訴願人職務報告以外，即無其他查證方式，此有 113 年 6 月 18 日○組主任職務報告書、訴願人與簡員 113 年 6 月 11 日對話錄音譯文及 113 年 6 月 18 日簡員事實經過報告書可稽。故原處分機關逕以違失行為 1 核予記過 1 次之懲罰處分 1，即有違誤，應予撤銷。

(二) 另原處分機關主張懲罰處分 1 之懲處依據，為懲罰法第 15

條第 14 款「其他違失行為違反已送立法院備查或國防部頒定之法令」與懲罰基準第 5 點第 2 款「對上級交辦工作執行不力者」及第 6 點第 3 款「向上級陳述或報告事項，涉有偏頗、虛偽、延誤、隱匿或故為出入者」，並說明「所謂法令則包括法規命令、行政規則及國防部令……爰獎懲基準為行政規則，符合懲罰法第 15 條 14 款規定之法令」惟「處罰法定」為懲罰之基本原則，獎懲基準為本署行政規則，既未送立法院備查，亦非國防部頒定，按獎懲基準第 1 點規定，海洋委員會海巡署及所屬機關（構）人員依各類人員身分適用之相關法規辦理獎懲作業，為公平辦理各類人員之獎懲，特訂定本參考基準，故獎懲基準僅為本署及所屬機關(構)辦理人員獎懲作業時，衡平獎度及懲度之裁量性行政規則，並非獎懲之法令依據。綜上，獎懲基準並非符合懲罰法第 15 條第 14 款規定之法令，原處分機關亦有適用法令錯誤，併此敘明。

三、有關懲罰處分 2 部分：

- (一) 原處分機關主張違失行為 2 適用獎懲基準第 6 點第 7 款「捏造事實，惡意中傷同仁者」及第 7 點第 2 款「違反紀律或言行不檢，致損害公務人員聲譽，或誣陷侮辱同事，有確

實證據者」之規定，惟查 113 年 6 月 11 日簡員與訴願人對談間，已向其坦承可能向他人透漏訴願人平時表現狀況、在不經意狀況下脫口而出、可能選擇了由旁人告知想藉此提醒訴願人等節，且就「有關本案所稱訴願人指控同仁之具體時間、地點及內容為何？」部分，原處分機關於其訴願答辯(二)書中說明略以，訴願人僅於○組主任職務報告及訴願人職務報告中，自述 112 年調任至隊部後不久，聽到簡員在講他被一線反映態度很差，以及 112 年 12 月於隊本部○○辦公室，簡員大肆宣揚對訴願人嘲諷性言論，當下訴願人就坐○○辦公室，上述事項有評議會會議紀錄、前揭對話錄音譯文、113 年 6 月 18 日簡員事實經過報告書及原處分機關 113 年 10 月 9 日北署督字第 11300118001 號函送訴願答辯(二)書可稽，考量簡員既已坦承可能向他人透漏訴願人平時表現狀況、不經意脫口而出等節，且訴願人顯無對外散布簡員對其批評嘲諷之行為，前述職務報告均係原處分機關為調查本案事實所採取之作為，訴願人配合原處分機關陳述其個人意見，顯然欠缺「捏造事實，惡意中傷同仁者」之主觀意圖及客觀行為，難以獎懲基準第 6 點第 7 款「捏造事實，惡意中傷同仁者」及第 7 點第

2 款「違反紀律或言行不檢，致損害公務人員聲譽，或誣陷侮辱同事，有確實證據者」之規定相繩，原處分機關則以違失行為 2 核予記過 1 次之懲罰處分 2，即有違誤，應予撤銷。

(二) 另原處分機關主張懲罰處分 2 之懲處依據，為懲罰法第 15 條第 14 款「其他違失行為違反已送立法院備查或國防部頒定之法令」與懲罰基準第 6 點第 7 款「捏造事實，惡意中傷同仁。」及第 7 點第 2 款「違反紀律或言行不檢，致損害公務人員聲譽，或誣陷侮辱同事，有確實證據者」之規定，惟獎懲基準並非符合懲罰法第 15 條第 14 款規定之法令，業如前述，原處分機關此部分亦有適用法令錯誤，併此敘明。

四、有關懲罰處分 3 部分：

(一) 訴願人於 113 年 6 月 11 日前往第○岸巡隊隊本部○○室，與○○士官長簡員就簡員有無私下批評訴願人展開對談，訴願人自述哥哥是流氓等為訴願人所自承，嗣後進入司法調查程序，顯有涉嫌恐嚇之情，原處分機關調查後於 113 年 7 月 16 日召開評議會會議，決議違失行為 3 核予記過 1 次處分，此有訴願人訴願書所附訴證 4 二人對話錄音

譯文、原處分機關訴願答辯(二)書所附證物 1 錄音檔譯文、113 年 6 月 26 日○○憲兵隊通知及 113 年 7 月 16 日評議會會議紀錄影本可稽，原處分機關作成懲罰處分 3，尚非無據。

(二) 惟原處分機關主張懲罰處分 3 之懲處依據，為懲罰法第 15 條第 14 款「其他違失行為違反已送立法院備查或國防部頒定之法令」，涉陸海空軍刑法第 49 條第 3 款「對上官犯第一項（強暴、脅迫或恐嚇）之罪者，處三年以下有期徒刑、拘役或新臺幣三十萬以下罰金」之行為態樣，並符合獎懲基準第 6 點第 19 款：「其他違反法令事項或行為，情節稍重者」，惟「處罰法定」為懲罰之基本原則，獎懲基準並非符合懲罰法第 15 條第 14 款規定之法令，業如前述，另陸海空軍刑法亦非符合懲罰法第 15 條第 14 款送立法院備查或國防部頒定之法令，惟違失行為 3 是否符合其他懲罰法令規範？宜由原處分機關就訴願人違失行為再行酌明，故原處分機關適用法令顯有錯誤，懲罰處分 3 自非適法妥當，應予撤銷，由原處分機關於收受決定書之次日起 2 個月內，另為適法之處分。

五、綜上，原處分機關113年7月24日北○隊字第1131106762號令

關於編號001及002訴願人各記過1次懲罰部分，揆諸前揭規定及說明，難謂適法，爰予撤銷；關於編號003訴願人記過1次部分，適用法令顯有錯誤，應予撤銷，由原處分機關於收受決定書之次日起2個月內，另為適法之處分。

六、據上論結，本件訴願為有理由，爰依訴願法第81條規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 許靜芝
(請假)

委員 陳荔彤
(代行主席職務)

委員 姜皇池

委員 陳媛英

委員 陳貞如

委員 韓毓傑

委員 魏靜芬

中 華 民 國 113 年 11 月 20 日

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 2 個月內向臺北高等行政法院高等行政訴訟庭提起行政訴訟。

（臺北高等行政法院地址：11158 臺北市士林區福國路 101 號）