



從「全民作證原則」談接受「交互詰問」應有之認知與注意事項

文／楊紋寧

前言

立法院前於九十一年一月十七日三讀通過刑事訴訟法（以下簡稱本法）部分條文修正案，並於同（九十一）年二月八日總統令修正公布施行，將施行近七十年，法官高高在上主導調查證據之刑事審判制度，因調查證據責任由「應」改為「得」，一字之差，促使審、檢、辯方與被告等數十年來在法庭上之角色，全面翻轉，對以往由法官當家改由當事人（檢察官、自訴人及被告）當家，已然確立「當事人進行主義」。本（九十二）年一月十四日立法院再度三讀完成本法部分條文修正案，更進一步朝向「改良式當事人進行主義」，並於本年二月六日總統令公布。對於實施「檢察官專責全程到庭實行公訴」後，司法警察機關之辦案縱深，儼然已延伸進入法庭之審理活動，即公訴檢察官與承辦之司法警察（官）間，已形成辦案團隊模式。往昔檢察官到庭宣讀之「八字真言」——「如起訴書、依法論科」與司法警察出庭回答「一切以警訊筆錄為準，依法定方式訊問沒有刑求」等詞，未來在法庭攻防之際恐將遭致被告或辯護人列為批判重點，逐一打擊可信度，甚或引致證據之無效性。基此，為及早因應並瞭解將來法庭活動之程序與預期面對之諸般情景，實有必要就交互詰問相關規定做一簡介，以為參考。



修正之內容與精神

在證據法學上，一般認為舉證責任包括「提出舉證責任」與「說服責任」：（註一）

一、提出舉證責任：指負舉證責任之檢察官有向法院提出足以證明被告犯罪事實必要證據之義務，否則應受敗訴之判決。

二、說服責任：指負此責任之檢察官有說服裁判者相信其所提出之證據，並相信其主張被告犯罪事實為真實之責任，如不能說服裁判者達到無合理懷疑之程度，法院亦應為被告無罪之判決。



海巡論壇

本法第一百六十一條意旨係為使檢察官負實質上舉證責任，期藉「起訴監督機制」，促使檢察官慎重起訴，以保障人權。本次修法新增第一百六十一條之一（被告得指出有利之證明方法）、第一百六十一條之二（調查證據之範圍、次序及方法）、第一百六十一條之三（調查被告自白之順序）等條文。

本法第一百六十三條意旨係為釐清法官與檢察官之角色，並為建立堅強之事實審，奠定良好之法制基礎。本次修法新增第一百六十三條之一（聲請調查證據之程式）、第一百六十三條之二（駁回聲請調查證據之情形）等條文。

何謂「當事人進行主義」

所謂當事人進行者，當應指審判程序而言（註二），諸如審判時法庭秩序之維護、程序如何進行、證據調查之程序如何安排等，係法官本於職權所為，唯有關於犯罪事實認定事項，即證據調查與辯論，方須由當事人主導。亦即由當事人負責為犯罪事實之證明，以建立法官之心證，而非由法官主動搜尋心證形成之資料。藉以維護被告訴訟權益、實現公平法院之理想。故供為裁判基礎之證據方法或證據資料，確以當事人提出或聲請調查最為適當。而為避免審判及偵查分際之混淆，法院不直接續檢察官主動蒐集犯罪證據之工作，實應居於客觀、中立、超然之立場，在當事人互為攻擊、防禦之訴訟架構下，依據實質正當法律程序之原則進行審判。

審判程序中事實之認定

一、確認追訴事實成立：追訴者應為之舉證與證明。

二、阻礙追訴事實成立：被告在本法中，雖受「不自證己罪」及「如有懷疑，則為被告利益」二原則保護，實務運作上，被告及辯護人提出證據以

阻礙追訴事實成立，本無可厚非，即使其未為證明，仍不能逕為其不利之認定。

法院依據實質正當法律程序之原則進行審判，僅於當事人主導之證據調後，仍無法發見時，始斟酌個案情形，無待當事人之聲請，主動依職權介入調查。又為求審判之公允及法律正義之實現，凡與公平正義之維護或被告之利益有重大關係事項，法院仍應依職權調查。按世界人權宣言第十一條第一項規定：「凡受刑事控告者，在未經獲得辯護上所需之一切保證公開審判而依法證實有罪以前，有權被視為無罪。」爰修正增訂本法第一百五十四條第一項：「被告未經審判證明有罪確定前，推定其為無罪。」以導正偵審及社會上一般民眾仍普遍存有預斷有罪舊念並引為加重當事人進行主義色彩之張本。

出庭接受交互詰問之權利及義務

一、權利方面：

費用請求：證人得請求法定之日費及旅費。（本法第一百九十四條第一項前段）

※尤應注意者，出庭作證如已請求法定之日費及旅費，則不可再報支差旅費。

核給公假：「…或基於法定義務出席作證、答辯，…」（公務人員請假規則第四條第八款）

二、義務方面：

到場義務：除法律另有規定者外，不問何人，於他人之案件，有為證人之義務。（本法第一百七十六條之一）；證人經合法傳喚，無正當理由而不到場者，得科以新臺幣三萬元以下之罰鍰，並得拘提之；再傳不到者，亦同。（本法第一百七十八條第一項）

陳述義務：證人無正當理由拒絕具結或證言者，得處以新台幣三萬元以下之罰鍰。（本法第一百九十三條第一項前段）；如有本法第一百七十九條第一項、第一百八十條第一項、第一百八十一



條、第一百八十二條及公務員服務法第四條、國家機密保護辦法第十七條等情形，得拒絕證言。

具結義務：證人應命具結。（本法第一百八十六條第一項前段）

對質義務：因發見真實之必要，得命證人與他證人或被告對質，亦得依被告之聲請，命與證人對質。（本法第一百八十四條第二項）

出庭接受交互詰問應有之認知

為促進審判效能，並維護當事人訴訟權益，司法院刑事廳前已訂定「刑事審判詢問及詰問實施參考要點」，以供實務運作之參考。本次修法更加以具體採行增訂於條文中以規範審判程序進行之遊戲規則，囿於篇幅，條文內容無法逐一詳載，僅摘要分述如次：

一、對證人、鑑定人之交互詰問及其次序（本法第一百六十六條）

二、主詰問應行之事項及誘導詰問之禁止（本法第一百六十六條之一）

三、反詰問應行之事項及誘導詰問之許可（本法第一百六十六條之二）

四、職權調查證據之詰問次序及續行訊問（本法第一百六十六條之六）

五、詰問與回答之方式及不當詰問之禁止（本法第一百六十六條之七）

六、審判長對詰問權之限制或禁止（本法第一百六十七條）

七、違法或不當詰問之聲明異議（本法第一百六十七條之一）

八、聲明異議之處置（本法第一百六十七條之二第四項）

九、訊問證人等之在場權人（本法第一百六十八條之一第一項）

十、陪席法官之訊問被告與續行訊問證人、鑑



定人（本法第一百七十條）

出庭準備與注意事項

一、司法警察人員出庭被問事項，不外乎：

（一）所接：案件起始，所接觸之人、事、時、地、物等。包含接獲何人通報（報案）？

（二）所處：如何處理？處理何事？有無紀錄、報告？

（三）所查：有無查證？如何查證？

（四）所請：內部請示簽呈情形為何？外部聲請（監聽票、搜索票）為何？

（五）所聽：監聽過程、譯文正確與否？

（六）所搜：搜索動作是否合法？搜獲何物？過程、結果如何？

（七）所扣：扣押過程、結果如何？

（八）所拘：拘提動作是否合法？過程、結果如何？

（九）所逮：逮捕動作是否合法？過程、結果如何？



海巡論壇

(十) 所載：載錄何事？是否與聽、搜、扣、拘、逮等作為相符？

(十一) 所見：執行聽、搜、扣、拘、逮等作為所見情形為何？

(十二) 所聞：執行前述作為所聞情形為何？

(十三) 所為：執行前述作為所為情形為何？

(十四) 所問：筆錄所問有無依據？（採建構式問法為宜）

(十五) 所記：所問與所記是否相符？

(十六) 所錄：有無依法實施錄音（影）？

二、專家證人出庭被問事項，涵蓋有：

(一) 所受教育（學歷）是否嚴格？

(二) 所受訓練（在職）是否不斷？

(三) 歷練經驗是否豐富？

(四) 採樣素材是否全面？

(五) 檢測工具是否新穎？

(六) 鑑驗方法是否先進？

(七) 證物保存是否無瑕？

(八) 文獻所載是否可靠？

三、對於偵查、鑑識（專業）人員當應有萬全準備以迎受瞬息萬變之不同面向，秉持「三點都露原則」一抓出重點、分析爭點、動察弱點等處著手，對於成案與否？所涉及之相關跡證物與說詞等，適時輔以「證據量化表」概念，參考左列核百分比逐一檢視增減分，以提昇偵辦品質：

(一) 書證：白紙黑字，佔百分之三十。

(二) 物證：質量不變，佔百分之三十。

(三) 人之供述證據：可變、常變、善變等，佔百分之四十。

1 證人證言（看錯、記錯、想錯、說錯）、鑑定人鑑言等，佔百分之二十五。

2 被告之自白（好取得、先取得），佔百分之十五。（註三）

四、吉爾伯特·史塔基（Gilbert Stuckey）教授：「就像一直以來被強調的…執法的警察在成

功起訴罪犯上扮演了首要的角色。」美國大部分檢察官均非常認同史塔基教授所分析：司法警察證人對大多數起訴案件攸關重大，多數刑事訴訟之可信度，皆須倚賴負責調查之司法警察在交互詰問中所展現之可信度。易言之，若事實認定者不相信司法警察，則十之八九檢控將隨之崩垮。司法警察接受詢問應謹記完整（complete）、清楚（clear）、說服力（convincing）等三項主要目標，簡稱「3C」。美國加州檢察官使用「ETE」方式，亦即教育（education）、訓練（training）、經驗（experience）等詳述司法警察證人之背景，比照專家證人之模式，以提升可信度。（註四）

五、唯有「準備、準備、再準備」，須知「事實不會從法庭窗口飛進來」，再複雜之案件，遵循「信箱法則」將書證、物證、人之供述證據一一歸類後：

（一）出庭前：

1 詳閱卷宗，透徹瞭解案情並檢視相關卷證，尤應注意犯罪事實及證據等相關細節。一旦經不起詰問之考驗，必將手足無措，形同待宰羔羊般，處處遭致對造見縫插針，終致體無完膚。

2 將全案摘要作成備詢資料，研判法官、被告及辯護人等可能提出之詰問，預擬答詢稿。（特別是新聞媒體、輿論交相指摘事項，切忌掉以輕心）

3 同案有數名同仁於同時被傳喚出庭作證時，應事先共同研商案情，預擬答詢，以求一致，避免衍生扞格矛盾、漏洞百出情事。

4 同案有數名同仁於不同期間被傳喚出庭作證時，後續被傳喚者，應主動向已出庭者洽詢內容與供述情形，避免前述情形發生。

5 回想以往出庭說詞（查閱備忘錄），被告或答辯人曾提出之詰問或答辯理由，若確與原偵查資料不一時，尤應審慎為之。

6 必要時應先洽公訴組轉承辦檢察官或書記官取得聯繫，期瞭解作證重點，俾掌握先機。



7 報告長官並協調協辦單位，廣納雅言。

※尤應注意者，預判出庭作證顯有安全顧慮之虞者，應報告長官，俾派員陪同前往，遇機隨護。

（二）出庭時：

1 服儀整齊，攜帶卷宗準時到庭，善用時間再檢視重點。

2 抵達法庭，應先與書記官或法警取得聯繫，接受指引進入證人席。

3 客觀公正，據實陳述，以期毋枉毋縱。

4 分清主反詰問角色，未經提問，應保持緘默，切忌插嘴。

5 專心傾聽問題，回答詰問應言辭懇切，條理分明，擇要陳述，非問勿答，尤應注意法庭上出現之電腦筆錄內容有無失真或闕漏，若有，則應立即舉手報告，請求更正。

6 不卑不亢，遇反駁、詰問等內容為我所始料未及時，沉著以對，可適度以技巧性方式—「對方所言速度過快、音量過小」等由，請求再重複敘述一次，冀能以短暫之緩衝時間，換取片刻詳加思考再回答，切忌動怒語、惡言。

7 遵守秩序，切忌任意走動、攀談，非經許可，不得中途離席。

（三）出庭後：

1 虛心檢討作證缺失。

2 對於證據缺漏部分，須再作補充資料。

3 對於偵查不完備部分，應再詳查。

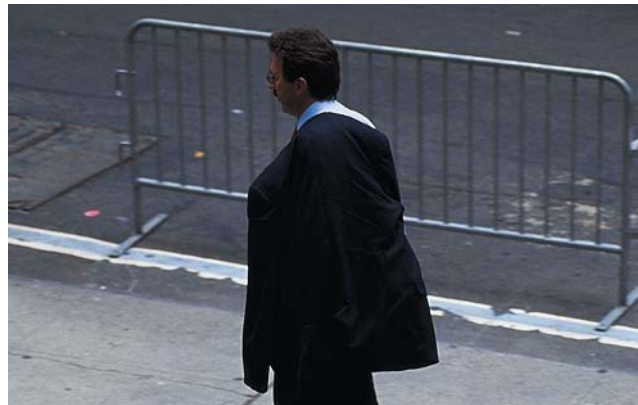
4 對於被告反駁部份，謹慎研析。

5 綜上缺失，逐一詳列，妥為整理備用。

6 面報長官。

結語

司法警察接受法院傳喚出庭作證，雖凜於摘奸發伏使命，然並非全然僅為入人於罪，而係為協助法院釐清案情，冀期勿枉勿縱，當心存此一認知。



有鑑於此，無論是國外論著抑或擔任交互詰問課程講座之學者專家，一再叮嚀並給予之忠告，無非盡是「準備、準備、再準備」與「庭上一分鐘、庭前數月功」之描述，本署同仁（特別是肩負第一線登檢查緝、目擊見聞不法事實者）除應嚴格遵守犯罪偵查要領、加強專業能力、要求完整蒐證與提升辦案品質外，更應逐步建立「如何將認事用法之舞台，接受法庭地板之考驗」為首要理念。謹守分際，充分發揮科學辦案精神，隨時注意法令修改之異同，時時吸收新知，重新調整再衝刺，為本署整體績效，共同開創出漂亮佳績。（作者任職於海洋巡防總局偵防查緝隊組主任）

參考資料

註一：參見陳樸生著，刑事證據法，七十九年七月版第一六一、一六二頁

註二：參見柯耀程，職權進行與當事人進行模式之省思，收錄於：如何建立一套適合我國國情的刑事訴訟制度，一四五頁以下

註三：九十一年十一月台北地方法院檢察署張主任檢察官熙懷於海洋巡防總局偵防查緝講習班實施講座內容筆記彙整

註四：參見Brian Kennedy著，郭乃嘉譯，蔡兆誠審訂，證人詢問的技巧，九十一年九月版第十二、十三頁