

# 海洋委員會海巡署訴願決定書

案號：107 年訴字第 107002 號

訴願人：蔡○○

原處分機關：海洋委員會海巡署北部分署（原行政院海岸巡防署海岸巡防總局北部地區巡防局）

訴願人因物品遺損，不服原處分機關 107 年 2 月 5 日北局後字第 1070002762H 號函核賠新臺幣（下同）2,545 元處分（以下簡稱系爭處分），提起訴願，本署決定如下：

## 主 文

原處分撤銷。

## 事 實

- 一、訴願人蔡○○於 106 年 7 月 23 日至 106 年 10 月 31 日任職原行政院海岸巡防署海岸巡防總局北部地區巡防局（以下簡稱北巡局）第一海岸巡防總隊（以下簡稱第一總隊）○○安檢所副所長期間，因北巡局自 106 年 8 月 15 日至 8 月 30 日編組至第一總隊總隊部及各所(站)實施全面帳籍盤點，其中訴願人任職之○○安檢所於 8 月 17 日接受盤點時發現 12 筆物品去向不明，但該安檢所正、副主管均無法說明遺損物品去向，亦無法提送有關物品去向證明文書資料，第一總隊依「海岸巡防機關財物遺損案件處理作業說明」及召開價賠審查會議，認訴願人盤點及保管未落實，致生遺損情事，依個案情

節認定應負賠償比例為 30%，以系爭處分命訴願人核賠 2,545 元，訴願人未於繳款截止日前繳納上開款項，原處分機關於本（107）年 2 月 27 日移送行政執行署執行，訴願人不服，提起本件訴願。

二、訴願意旨及訴願補充理由略以，原處分機關認訴願人於第一總隊任職期間，所管財產及物品遺損負有責任，要求訴願人應納 2,545 元整，但原處分機關依法無據且未有相關事證。訴願人於 106 年 7 月 25 日（應為誤繕，正確到職日為 106 年 7 月 23 日）任職，至北巡局 106 年 8 月 17 日釐清相關帳籍，任職內無任何「帳籍調整申請」及「財物移動」，且期間未滿 1 個月，難謂有清點之責，請公正審查本案，准予撤銷，以維訴願人權益。

三、原處分機關答辯及補充答辯略以，訴願人 106 年 7 月 23 日至 106 年 10 月 31 日任職○○安檢所副所長期間，於 106 年 8 月 17 日接受北巡局裝備盤點時發現 12 筆物品遺損，但該安檢所正、副主管（訴願人）均無法說明遺損物品動向。「基層實務管理手冊」第一章第二節即律定安檢所及機動巡邏站所（站）長每日及每月工作職掌，其中副所長或副站長應襄助所（站）長各項業務推展及休假代理等相關工作事項，另依

國有財產法、國有公用財產管理手冊及物品管理手冊等相關規範，客觀審認訴願人與其所長對所管有之財物遺損皆有管理疏失行為，顯然是單位正（副）主管未盡善良管理人（保管與代理）之責，於物品遺損謂其不知情，足以認定顯有過失，因此將正、副主官列為「主要」責任人員，其中懲處及核賠另依職務職責相關疏失與比例論處。另訴願人行政疏失部分，業經本署本年4月26日署人考字第1070007769號令，審認確有可歸責訴願人於所管物品之過失。

#### 理 由

- 一、訴願法第11條：「原行政處分機關裁撤或改組，應以承受其業務之機關視為原行政處分機關，比照前7條之規定，向承受其業務之機關或其直接上級機關提起訴願。」

國有財產法第2條規定：「國家依據法律規定，或基於權力行使，或由於預算支出，或由於接受捐贈所取得之財產，為國有財產。…」第3條規定：「依前條取得之國有財產，其範圍如左：…二、動產：指機械及設備、交通運輸及設備，暨其他雜項設備。…」國有財產法第27條規定：「國有財產直接經管人員或使用人，因故意或過失，致財產遭受損害時，…並應負賠償責任。但因不可抗力而發生損害者，其責

任經審計機關查核後決定之。」國有財產法施行細則第 5 條規定：「本法第三條第一項第二款所稱動產，係以耐用年限在二年以上，且其價值在一定金額以上者為限。前項一定金額，依行政院所定財物標準分類之規定。」財物標準分類總說明：「...一、財物之定義：所稱財物，乃財產及物品之總稱，其中：(一)財產：包括供使用土地、土地改良物、房屋建築及設備、暨金額一萬元以上且使用年限在兩年以上之機械及設備、交通及運輸設備及什項設備，惟圖書館典藏之分類圖書仍依有關規定辦理。(二)物品：係不屬於前述財產之設備、用具，包括非消耗品及消耗用品。」

物品管理手冊第 4 點規定：「本手冊所稱物品，指金額未達新臺幣一萬元，或使用年限未達二年之設備、用品等。」第 22 點規定：「非消耗品經盤點後，應注意下列事項：...(二)物品損毀者，應即查明原因，依規定辦理報廢或報損。經查明物品損毀有可歸責之人員，並應追究賠償責任。」第 24 點規定：「物品之驗收人、保管人或使用人應負之責任如下：... (二) 保管人應將物品妥慎保管，因疏忽而遭致損失或損壞時，應視情節輕重，依法賠償或議處。...(六) 物品之賠償，應依照遺失或損壞時之市價計算；如係舊品，按已使用時間

折價賠償。」

海岸巡防機關財物遺損案件處理作業說明：「貳、…二、行政及損害賠償責任是否檢討…遺損案件均需就行政及損害賠償責任兩方面責任進行檢討。檢討時應以行為人故意、過失為責任條件，亦須將裝備使用（或保管）人是否已盡善良管理人責任納入綜合考量。…。」基層實務管理手冊規定：「…二、安檢所（機動巡邏站）職掌：（一）所長（站長）：1、每日工作：…（16）執行各類後勤裝備（包含武器、彈藥、工兵裝備、車輛及電器用品、辦公設備等）確依規定保養及維持妥善。…2、每月工作：…（7）執行與總、大隊實施各類裝備（包含武器、彈藥、工兵裝備、車輛及電器用品、辦公設備等）帳籍核對作業。…（二）副所長（副站長）：襄助所長（站長）各項任務推展與休假代理。」

二、本案系爭處分作成機關為北巡局，因本署組織法，業經立法院 104 年 6 月 16 日審議通過，並於 104 年 7 月 1 日經總統公布，行政院定於本（107）年 4 月 28 日施行。北巡局業務自本年 4 月 28 日起由海洋委員會海巡署北部分署（以下簡稱北部分署）承受，依訴願法第 11 條規定，以業務承受機關北部分署視為系爭處分之原處分機關；又本件訴願人不服系爭

處分，於本年 3 月 29 日繕具訴願書向原處分機關提起訴願，系爭處分記載：「上述事宜如有異議，請於 2 月 9 日前以文書記載異議理由送達本局」，告知錯誤之救濟教示未為更正，依行政程序法第 98 條第 3 項規定：「處分機關未告知救濟期間或告知錯誤未為更正，致相對人或利害關係人遲誤者，如自處分書送達後一年內聲明不服時，視為於法定期間內所為。」訴願人提起訴願，尚未逾救濟期間，先行說明。

三、原處分機關為系爭處分之主要理由，是以「基層實務管理手冊」規定「…（二）副所長（副站長）：襄助所長（站長）各項任務推展及休假代理。」認定訴願人任職○○安檢所副所長期間，就 106 年 8 月 17 日接受北巡局裝備盤點時發現之 12 筆物品遺損，因無法說明遺損物品動向，並於補充答辯書說明依國有財產法第 27 條等相關規定認定訴願人未盡善良管理人（保管與代理）之責，顯有過失，依遺損物品殘值及人員過失比例，據以辦理核賠金額計算。

四、法務部行政執行署 104 年 09 月 30 日行執法字第 10400556200 號函釋意旨：「原處分機關作成行政處分命義務人繳納公法上金錢給付義務，並於義務人逾期不履行移送執行後，因執行機關就執行事件之債權人有

無執行名義所載之請求權，並無審認判斷之權（最高法院 63 年台抗字第 376 號判例意旨參照），是分署依行政程序法相關規定判斷有形式上合法行政處分存在，就該已具形式確定力之行政處分，在未經撤銷、廢止或因其他事由而失效前，自難否認其效力而得不予執行。」105 年 12 月 22 日行執綜字第 10530010070 號函釋意旨：「本署前認教育部命公費留學生限期返還公費或警校命公費生限期償還教育費用之公文書，是否為行政處分尚有爭議，若依行政程序法之相關規定可判斷有形式上合法之行政處分存在，即得移送分署執行。」有關物品遺損之損害賠償得否以行政處分為之，尚有爭議，但系爭處分業經原處分機關移送執行，因具有形式上行政處分之效力，為保障訴願人之權益，所以就系爭處分為實體審查。

五、最高行政法院 100 年度判字第 1430 號判決意旨：「行政執行法第 11 條第 1 項所規定本於法令所為之行政處分，係以義務人本於法令之行政處分，負有公法上金錢給付義務，依法令規定，得以行政處分下命義務人履行公法上金錢給付義務，並經以行政處分下命為一定內容之給付者始足當之。若非可由行政機關依法令單方下命核定之金錢給付，即不符合

上述逕行移送執行之要件。本件並無何法令規定得由上訴人以行政處分核定返還金額，則上訴人自不得以行政處分實現其權利。」依前開國有財產法第3條、國有財產法施行細則第5條及財物標準分類總說明、物品管理手冊第4點規定可知，物品並無國有財產法之適用，原處分機關所引國有財產法等相關規定，並不合法；另物品管理手冊第22點雖規定：「物品損毀者，應即查明原因，依規定辦理報廢或報損。經查明物品損毀有可歸責之人員，並應追究賠償責任。」第24點規定：「…（二）保管人應將物品妥慎保管，因疏忽而導致損失或損壞時，應視情節輕重，依法賠償或議處。」但物品管理手冊僅為行政規則，且其內容規定「追究賠償責任」「依法賠償」，經查，並無相關原處分機關可作為得單方以行政處分裁量命訴願人給付損害賠償費用之法令依據，自不得依物品管理手冊第22點、第24點規定以行政處分命訴願人負損害賠償責任。

六、另卷附本案遺損物品「○○物品明細清冊」所載保管單位為「○○安檢所」、使用單位為「第一海岸巡防總隊」，原處分機關未提出指定訴願人為本案遺損物品保管人之相關資料，難以只依「基層實務管理手冊」規定，就認定安檢所副



所長是安檢所各項物品之保管人。又即使認定依「基層實務管理手冊」規定，副主管負保管責任，但原處分機關亦未提出訴願人保管物品之交接資料，自難認定訴願人知悉其保管物品範圍，而須就該遺損物品負損害賠償之責；且自訴願人到職至 106 年 8 月 17 日發現本案物品遺損期間，○○安檢所於 106 年 8 月 4 日實施每月裝備物品盤點，該月盤點主管為所長「○○○」，所檢附之裝備物品清冊訴願人並未核章，且除巡防及資通清冊外，餘均稱遺失，則 106 年 8 月 4 日實施每月裝備物品盤點時，就本案遺損物品是否確實盤點？且原處分機關檢附之第一總隊物品裝備遺損案件調查及處理情形報告、事實經過報告均記載「○○安檢所（12 筆）…均為裝備盤點未臻落實，導致未能第一時間發現遺損，直至鈞局編組各科室於 106 年 8 月 15 至 18 日實施普查盤點始發現遺損情事」、第四次財物帳籍遺損價賠會議記載「總隊長：…物品確實不見，且本總隊亦無法提出有力證據證明，爰此，就算是有帳無物一樣需要價賠」則本案遺損物品究係何時遺損即有未明，尚難認定係於訴願人任職期間遺損，而將損害賠償責任歸責於訴願人。

七、原處分機關未能釐清本案遺損物品核賠之法令依據、保管人

或使用人究是何人、遺損時點為何？亦無相關事證足以證明訴願人有何故意或過失行為致生本案物品遺損，就認定訴願人對本案遺損物品應負賠償比例為 30%，並以系爭處分命訴願人核賠 2,545 元，欠缺法令依據且事證尚有不足，原處分機關所為系爭處分即不合法，因此將原處分撤銷。

八、原處分機關另表示訴願人行政疏失部分，業經本署審認確有可歸責訴願人於所管物品之過失，經查有關訴願人行政懲處部分，其事由為「任職北部地區巡防局○○安檢所副所長期間，清點不落實，致未查明單位帳籍遺損情事」，是認定訴願人有清點不落實之行政疏失，但損害賠償責任部分原處分機關為系爭處分欠缺法令依據且事證尚有不足，業如前述，即不可以訴願人已受本署行政懲處，認定訴願人應負損害賠償責任。

九、據上論結，本件訴願為有理由，依訴願法第 81 條第 1 項規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	聶嘉馨
委員	洪甲乙
委員	姜皇池
委員	陳媛英
委員	韓毓傑
委員	魏靜芬

中 華 民 國 107 年 8 月 31 日

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 2 個月內向臺灣桃園地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。

(臺灣桃園地方法院行政訴訟庭地址：33056 桃園市桃園區仁愛路 120 號)