

海洋委員會海巡署訴願決定書

案號：108 年訴字第 108003 號

訴願人：蔡○○

訴願代理人：陳○○律師

原處分機關：海洋委員會海巡署艦隊分署

訴願人因未經許可進入臺灣地區限制水域從事漁撈作業事件，不服原處分機關 108 年 1 月 11 日艦巡防字第 0300002 號裁處書（以下簡稱系爭處分），提起訴願，本署決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

一、訴願人蔡○○是大陸籍船舶「閩○○號」（以下簡稱「閩」船，該船總噸位為 154）船長，於 107 年 12 月 2 日 18 時許，與其船員等共 8 人駕駛「閩」船，未經許可進入臺灣地區限制水域（台中港領海基線外 16 浬，北緯 24 度 24.712 分、東經 119 度 50.663 分），船身無船名，且以拖網從事漁撈作業，原處分機關第三海巡隊 PP-10060 艇（以下簡稱海巡艇）發現並登臨檢查後，查獲作業中漁網、網板及漁獲 600 公斤，即予以扣留船舶、物品並留置訴願人及其船員等，經調查訴願人對於前揭違法事實坦白承認，確認有船身無船名之情形及未

經許可進入臺灣地區限制水域從事漁撈作業之違法事實，有調查筆錄及攝錄蒐證資料可證，事證明確，原處分機關依臺灣地區與大陸地區人民關係條例(以下簡稱兩岸條例)第 29 條、第 32 條、第 80 條之 1 及其施行細則第 42 條等規定，以系爭處分處訴願人新臺幣(下同)120 萬元罰鍰，訴願人不服，提起本件訴願。

二、訴願及補充訴願理由意旨略以，海洋委員會組織法公布施行後，兩岸條例第 80 條之 1 規定之海岸巡防機關應為海洋委員會，原處分機關並無做成本件裁罰處分之權限，其所為處分屬行政程序法第 111 條第 6 款所列「未經授權而違背法規有關專屬管轄之規定或缺乏事務權限者」之無效處分。另訴願人因不知國防部公告之限制、禁止水域基線表所列基點座標，無法判斷臺灣地區限制、禁止水域範圍，應屬過失誤入，主觀無進入臺灣地區限制水域之故意，是原處分機關之裁罰未區別故意及過失應受裁罰程度，顯然違反比例原則。且依一事不二罰原則，本件原處分機關違法羈押訴願人及所屬船員日數長達 41 日，復未就違法羈押日數折算罰鍰數額，而且原處分機關沒入「閩」船 600 公斤漁獲，又未將其價值於裁罰數額中扣除，有違反一事不二罰原則之違法情事，原處分

應予撤銷。

三、原處分機關答辯及補充答辯意旨略以，海洋委員會海巡署各地區分署組織準則業經行政院於 107 年 4 月 25 日核定，並於 107 年 4 月 27 日函送立法院備查在案；又依行政院 107 年 4 月 27 日院臺規字第 1070172574 號公告，有關兩岸條例第 80 條之 1 裁罰之權責事項，自 107 年 4 月 28 日起由「海洋委員會海巡署及所屬機關(構)」管轄等，訴願人訴稱於程序部分原處分機關無作成行政處分之權限等訴願理由，容屬無稽。另海巡艇於 107 年 12 月 2 日 18 時 25 分發現訴願人駕駛「閩」船未經許可進入臺灣地區限制水域，且經縝密勘查船身各處皆無船名，執法人員命令「閩」船接受檢查，當場訴願人自承漁獲 600 公斤，故訴願人所述過失誤入臺灣地區限制水域等語，顯係事後狡辯推諉之詞，不足採信。且「閩」船船身確無船名，又在臺灣地區限制水域從事漁撈等違法行為，符合兩岸條例施行細則第 42 條之得扣留要件，海巡艇依同條規定留置訴願人等，有登檢紀錄表、調查筆錄及攝錄蒐證影帶可證，並無訴願人所陳違法羈押情事，至沒入漁貨部分，亦由訴願人同意確認無訛，簽名捺印後於查獲處進行海拋，並無折抵罰鍰數額爭議，爰系爭處分 120 萬元罰鍰額度，尚無

逾越法定授權範圍。

理 由

一、本件適用相關法令如下：

(一) 海洋委員會海巡署組織法第 1 條規定：「海洋委員會為辦理海域及海岸巡防業務，特設海巡署…。」、第 5 條規定：「本署之次級機關及其業務如下：一、各地區分署：執行轄區之海域及海岸巡防事項。…。」海洋委員會海巡署各地區分署組織準則第 1 條規定：「海洋委員會海巡署為執行海域及海岸巡防事項，設北部、中部、南部、東部、金馬澎、東南沙及艦隊分署…。」行政院功能業務與組織調整暫行條例(以下簡稱暫行條例)第 3 條第 1 項規定：「原機關依前條第一項規定予以精簡、整併、改隸、改制或業務調整移撥其他機關，其管轄權已依組織法規或前條第二項及第四項所定暫行組織規程加以變更，相關之業務法規未及配合修正時，由行政院逕行公告變更管轄之事項；…。」又有關兩岸條例第 80 條之 1 裁罰之權責變更管轄事項，業經行政院 107 年 4 月 27 日院臺規字第 1070172574 號公告在案。

(二) 兩岸條例第 29 條規定：「大陸船舶…非經主管機關許

可，不得進入臺灣地區限制或禁止水域…。前項限制或禁止水域…，由國防部公告之。」第 32 條第 1 項、第 2 項規定：「大陸船舶未經許可進入臺灣地區限制或禁止水域，主管機關得逕行驅離或扣留其船舶、物品，留置其人員或為必要之防衛處置。前項扣留之船舶、物品，或留置之人員，主管機關應於三個月內為下列之處分：…。」第 80 條之 1 規定：「大陸船舶違反第三十二條第一項規定，經扣留者，得處該船舶所有人、營運人或船長、駕駛人新臺幣三十萬元以上一千萬元以下罰鍰。前項所定之罰鍰，由海岸巡防機關訂定裁罰標準，並執行之。」兩岸條例施行細則第 42 條第 3 款規定：「大陸船舶未經許可進入臺灣地區限制或禁止水域，主管機關依下列規定處置：…三、進入限制、禁止水域有塗抹或隱蔽船名、無船名、拒絕停船受檢、從事漁撈或其他違法行為者，得扣留其船舶、物品及留置其人員。」第 44 條第 1 項規定：「本條例第三十二條第一項所稱主管機關，指實際在我水域執行安全維護、緝私及防衛任務之機關。」第 45 條規定：「前條所定主管機關依第四十二條規定…扣留之物品係用以從事漁撈、其他違法行

為，或有塗抹、隱蔽船名、無船名、拒絕停船受檢情形而扣留之漁具、漁獲物或其他物品，得沒入之...。」

(三) 海岸巡防機關處理大陸船舶未經許可進入臺灣地區限制或禁止水域案件裁罰標準(以下簡稱裁罰標準)第 2 條第 1 款第 3 目規定：「大陸船舶未經許可進入臺灣地區限制或禁止水域，經扣留者，由海岸巡防機關依下列規定裁罰：一、漁船：… (三) 總噸位一百以上，未滿三百：處新臺幣一百二十萬元以上二百四十萬元以下罰鍰。...。」臺灣地區限制、禁止水域之範圍，業經國防部 107 年 5 月 25 日國作聯戰字第 1070001141 號公告修正在案。

(四) 中華民國領海及鄰接區法第 5 條規定：「中華民國領海之基線及領海外界線，由行政院訂定，並得分批公告之。」中華民國第一批領海基線、領海及鄰接區外界線，業經行政院 98 年 11 月 18 日院臺建字第 0980097355 號公告修正在案。

(五) 行政罰法第 8 條規定：「不得因不知法規而免除行政處罰責任。但按其情節，得減輕或免除其處罰。」

二、訴願人是大陸籍「閩」船船長，負責全船安全及管理事宜，

職司指揮監督全體船員、綜理航行及船務作業，臺灣地區限制、禁止水域之範圍、中華民國第一批領海基線、領海及鄰接區外界線分別經國防部、行政院公告，已施行多年，訴願人自應知悉相關規定及範圍。訴願人與其船員駕駛「閩」船，於 107 年 12 月 2 日 18 時 25 分，未經許可進入臺灣地區限制水域(台中港領海基線外 16 浬，北緯 24 度 24.712 分、東經 119 度 50.663 分)，船身無船名，為巡防艇發現，經執法人員鳴笛廣播、命令「閩」船接受檢查，縝密勘查「閩」船船身各處皆無船名，且訴願人等有從事漁撈等違法行為，其違法行為至臻明確，有原處分機關第三海巡隊 107 年 12 月 2 日第 0000951 號檢查紀錄表、查獲地點海圖、蒐證影像光碟、詢問（調查）筆錄附卷可證。原處分機關爰依兩岸條例第 29 條、第 32 條、第 80 條之 1 及其施行細則第 42 條等規定，以系爭處分處訴願人 120 萬元罰鍰。

三、訴願人主張原處分機關並無做成本件裁罰處分之權限乙節，查海洋委員會海巡署各地區分署組織準則業經行政院於 107 年 4 月 25 日核定，並於 107 年 4 月 27 日發布並函送立法院備查在案；又依暫行條例第 3 條第 1 項之規定，原機關予以精簡、整併、改隸、改制或業務調整移撥其他機關，其管轄

權已加以變更，相關之業務法規未及配合修正時，由行政院逕行公告變更管轄之事項。而行政院業於 107 年 4 月 27 日院臺規字第 1070172574 號公告，有關兩岸條例第 80 條之 1 裁罰之權責事項，自 107 年 4 月 28 日起由「海洋委員會海巡署及所屬機關(構)」管轄等，故原處分機關乃有權限做成裁罰處分之機關，訴願人訴稱於程序部分原處分機關無作成行政處分之權限等，並無理由。

四、訴願人主張不知國防部公告，主觀無進入臺灣地區限制水域之故意乙節，查訴願人是大陸籍「閩」船船長，負責全船安全及管理事宜，職司指揮監督全體船員、綜理航行及船務作業，臺灣地區限制、禁止水域之範圍、中華民國第一批領海基線、領海及鄰接區外界線分別經國防部、行政院公告，已施行多年，並以適當方式公開（刊登政府公報、網站等）可資查詢，訴願人自應知悉相關規定及範圍，不容訴願人徒以不知法規而免責。另行政罰法第 8 條前段規定「不得因不知法規而免除行政處罰責任」，所稱「不知法規」係指行為人不知法規之「禁止（不得作為）」或「誡命（應作為）」規範，非指違反行政法上義務行為人必須要對自己的行為究係違反何法規有所認知。是以，行為人如已知悉法規所禁止或

要求應為之行為義務大致為何，就該違反行政法上義務之行為而言，行為人即已具備不法意識（違法性認識），應無行政罰法第 8 條但書適用之餘地（臺北高等行政法院 106 年訴字第 1683 號判決可資參照）。訴願人主張因無臺灣地區領海基線資訊，主觀無進入臺灣地區限制水域之故意，原處分機關未區別故意及過失應受裁罰程度，有違比例原則，並不足採信。

五、訴願人主張原處分機關處罰 120 萬元有違比例原則乙節，按裁罰標準是本署依據兩岸條例第 80 條之 1 第 2 項規定所定，其目的在於處理同類違規事件時，能在法定之法律效果範圍內，依違規情節裁處，以免違背平等原則與比例原則，裁罰標準已就各類大陸船舶總噸位大小及危害性不同之情事為比例原則之考量。更何況依裁罰標準第 2 條第 1 款第 3 目規定：「大陸船舶未經許可進入臺灣地區限制或禁止水域，經扣留者，由海岸巡防機關依下列規定裁罰：一、漁船：…（三）總噸位一百以上，未滿三百：處新臺幣一百二十萬元以上二百四十萬元以下罰鍰。…。」本案「閩」船總噸位為 154，原處分機關衡酌訴願人之違規情節，依裁罰標準規定，係處以最低額之 120 萬元罰鍰，與比例原則並無違背。

六、訴願人主張一事不二罰，遭違法羈押 41 日未折算罰鍰及沒入之漁獲未折抵罰鍰數額乙節，依兩岸條例第 29 條、第 32 條第 1 項、兩岸條例施行細則第 42 條第 3 款規定：「大陸船舶未經許可進入臺灣地區限制或禁止水域，有塗抹或隱蔽船名、無船名……從事漁撈……者，得扣留其船舶、物品及留置其人員。」原處分機關依上開規定留置訴願人等，程序並無違法，尚無訴願人所指違法羈押之情事，自不生折抵罰鍰之問題。又兩岸條例施行細則第 45 條規定：「……扣留之物品係用以從事漁撈、其他違法行為，或有塗抹、隱蔽船名、無船名、拒絕停船受檢情形而扣留之漁具、漁獲物或其他物品，得沒入之……。」原處分機關依上開規定沒入漁獲，並無違法，又沒入與罰鍰係分屬不同之處罰種類，依行政罰法等法規無沒入折抵罰鍰規定，亦不生折抵罰鍰數額之問題。

七、綜上所述，訴願人主張各節，均無可採，原處分機關衡酌訴願人之違規情節，依裁罰標準規定，已處以最低額之 120 萬元罰鍰，並無不合，亦與比例原則無違，原處分應予維持。

八、據上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 許績陵
委員 余淡香

委員 洪甲乙
委員 陳荔彤
委員 陳媛英
委員 韓毓傑
委員 魏靜芬

中 華 民 國 108 年 7 月 4 日

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 2 個月內向臺北高等行政法院提起行政訴訟。

(臺北高等行政法院地址：11158 臺北市士林區福國路 101 號)