

海洋委員會海巡署訴願決定書

案號：110 年訴字第 110002 號

訴願人：曾○○

訴願代理人：邱○○律師

原處分機關：海洋委員會海巡署艦隊分署

訴願人因未經許可進入臺灣地區禁止水域等事件，不服原處分機關 110 年 2 月 5 日艦第八隊字第 1101800418 號裁處書(以下簡稱系爭處分)，提起訴願，本署決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

- 一、訴願人曾○○係大陸籍「浙台漁運 625 號」漁船(下稱浙船)船長，於 109 年 10 月 30 日 19 時 40 分，與其船員楊○○等 5 人駕乘浙船，未經許可進入臺灣地區禁止水域(澎湖鎖港東 0.5 浬，北緯 23 度 31.2215 分、東經 119 度 39.2340 分)與巴拿馬籍貨輪銘霞號(下稱銘船)船長王○○等人，基於共同犯意，對臺灣地區有走私(輸入私菸罪)及搭載人員非法入境(使大陸地區人民非法進入臺灣地區罪)等行為，為原處分機關第八海巡隊 PP-5053 艇發現並登臨檢查後，即予扣留船舶並留置訴願人及其船員等，並移送司法機關偵審，嗣經臺灣

澎湖地方法院 109 年 11 月 24 日 109 年度訴字第 34 號刑事判決，認訴願人犯臺灣地區與大陸地區人民關係條例(以下簡稱兩岸條例)第 79 條第 1 項之使大陸地區人民非法進入臺灣地區罪、入出國及移民法第 74 條後段之未經許可入國罪及菸酒管理法第 45 條第 2 項之輸入私菸罪，原處分機關嗣依兩岸條例第 29 條、第 32 條、同條例施行細則第 42 條及第 43 條等規定，以系爭處分沒入浙船，訴願人不服，遂提起本件訴願。

二、訴願理由意旨略以：

- (一)訴願人表示浙船係空船，接駁貨物地與查獲地均在本國領海內，參照最高法院 92 年台非字第 376 號刑事判決意旨，訴願人行為應不構成輸入私菸罪，且銘船引擎部分故障及貨艙進水，漂流至澎湖群島避風並連繫浙船轉駁貨物，應符合刑法第 24 條緊急避難，不應處罰。
- (二)訴願人駕駛浙船受命前往銘船所在經緯度，導航儀未顯示該經緯度為臺灣地區限制或禁止水域，以致訴願人不知浙船駛入臺灣地區事實，認不該當輸入私菸罪及使大陸地區人民非法進入臺灣地區罪。
- (三)兩岸條例施行細則第 43 條第 1 項第 3 款「搭載人員非法入境之行為」解釋上應不包括浙船船上船員。即便浙船形式上有

搭載人員非法入境行為，違法情節並非重大，斟酌比例原則，不應對浙船為沒入處分。

三、原處分機關答辯意旨略以：

(一)訴願人所主張不成立輸入私菸及使大陸地區人民非法進入臺灣地區等罪乙節，依臺灣澎湖地方法院109年度訴字第34號刑事判決意旨，訴願人犯使大陸地區人民非法進入臺灣地區罪、未經許可入國罪及輸入私菸罪。訴願人逕認臺灣澎湖地方法院109年度訴字第34號刑事判決為錯誤判決，顯有違誤。

(二)訴願人為系爭船舶船長，職司指揮監督全體船員、綜理航線規劃及相關船舶作業，對航經海域之相關公告及法規應有所認知，又「臺灣、澎湖及東沙」地區限制、禁止水域範圍及事項，業經國防部107年5月25日國作聯戰字第1070001141號公告修正在案，訴願人對於其航行之航線、海域有進入我國限制、禁止海域之風險，應予以相當之注意，訴願人辯稱無使大陸地區人民非法進入臺灣地區之犯意，尚屬狡辯推諉之詞。

(三)依臺灣澎湖地方法院109年度訴字第34號刑事判決，認定訴願人犯兩岸條例第79條第1項之使大陸地區人民非法進入臺灣地區罪、入出國及移民法第74條後段之未經許可入國罪及菸

酒管理法第45條第2項之輸入私菸罪，爰原處分機關依兩岸條例第29條、第32條、同條例施行細則第42條、第43條規定，沒入浙船，於法並無違誤。

理 由

一、本件適用相關法令如下：

- (一) 兩岸條例第 10 條第 1 項規定：「大陸地區人民非經主管機關許可，不得進入臺灣地區。」兩岸條例第 15 條第 1 款規定：「下列行為不得為之：一、使大陸地區人民非法進入臺灣地區。」兩岸條例第 79 條第 1 項規定：「違反第十五條第一款規定者，處一年以上七年以下有期徒刑，得併科新臺幣一百萬元以下罰金。」兩岸條例第 29 條第 1 項及第 2 項規定：「大陸船舶……非經主管機關許可，不得進入臺灣地區限制或禁止水域……。前項限制或禁止水域……，由國防部公告之。」兩岸條例第 32 條第 1 項及第 2 項規定：「大陸船舶未經許可進入臺灣地區限制或禁止水域，主管機關得逕行驅離或扣留其船舶、物品，留置其人員或為必要之防衛處置。前項扣留之船舶、物品，或留置之人員，主管機關應於三個月內為下列之處分：……。」又修正「臺灣、澎湖及東沙」地區限制、禁止水域範圍及事項，業經國防部 107 年 5 月 25 日國作聯

戰字第 1070001141 號公告在案。

- (二)兩岸條例施行細則第 42 條第 1 項第 2 款及第 3 款規定：「大陸船舶未經許可進入臺灣地區限制或禁止水域，主管機關依下列規定處置：……二、進入禁止水域者……驅離無效、涉及走私或從事非法漁業行為者，扣留其船舶、物品及留置其人員。三、進入限制、禁止水域有……從事漁撈或其他違法行為者，得扣留其船舶、物品及留置其人員。」兩岸條例施行細則第 43 條第 1 項第 2 款及第 3 款規定：「依前條規定扣留之船舶，由有關機關查證其船上人員有下列情形之一者，沒入之：……二、對臺灣地區有走私或從事非法漁業行為。三、搭載人員非法入境或出境之行為。」
- (三)入出國及移民法第 74 條規定：「違反本法未經許可入國或受禁止出國處分而出國者，處三年以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺幣九萬元以下罰金。違反臺灣地區與大陸地區人民關係條例第十條第一項或香港澳門關係條例第十一條第一項規定，未經許可進入臺灣地區者，亦同。」
- (四)菸酒管理法第 6 條第 1 項第 2 款規定：「本法所稱私菸、私酒，指有下列各款情形之一者：……二、未依本法取得許可執照而輸入之菸酒。……」同法第 45 條第 2 項規定：「輸入

私菸、私酒者，處三年以下有期徒刑，得併科新臺幣二十萬元以上一千萬元以下罰金。」

二、訴願人係大陸籍「浙船」船長，負責全船安全及管理事宜，職司指揮監督全體船員、綜理航行及船務作業，指揮駕駛楊○○、船員肖○○等共 5 人，駕駛「浙船」於 109 年 10 月 30 日 19 時 40 分，未經許可進入臺灣地區禁止水域(澎湖鎖港東 0.5 哩，北緯 23 度 31.2215 分、東經 119 度 39.2340 分)，對臺灣地區有走私(輸入私菸)及搭載人員非法入境等行為，為原處分機關第八海巡隊 PP-5053 艇發現並登臨檢查後，即予扣留船舶並留置訴願人及其船員等，有調查筆錄，檢查紀錄表及判決書可稽，事證明確。故原處分機關依兩岸條例第 29 條、第 32 條，同條例施行細則第 42 條第 1 項第 2 款、第 3 款及第 43 條第 1 項第 2 款、第 3 款等規定，以系爭處分沒入「浙船」，並無違誤。

三、有關訴願人主張浙船係空船，接駁貨物地與查獲地均在本國領海內，應不構成輸入私菸罪，且銘船因故障連繫浙船轉駁貨物，應符合刑法第 24 條緊急避難，不應處罰乙節。查本案訴願人及銘船船長王○○等人均明知大陸地區人民非經我國主管機關許可，不得進入臺灣地區，且未經我國主管機關許

可，亦不得輸入私菸，竟共同基於未經許可進入臺灣地區及輸入私菸之犯意聯絡，訴願人、謝○○、王○○、楊○○另共同基於使大陸地區人民非法進入臺灣地區之犯意聯絡，分別駕駛銘船與浙船一同駛入我國澎湖距虎井南約 2 哩處之領海內，並自 109 年 10 月 29 日晚間 11 時許起，自銘船卸運上開菸品至浙船上，於 109 年 10 月 30 日凌晨 4 時許，因風浪過大，浙船遭風浪移離該處，經與銘船連繫後，二船再相約會合，並於 109 年 10 月 30 日下午 5 時許，在澎湖距鎖港東南約 0.5 哩處海域，再自銘船卸運上開菸品至浙船上。嗣於 109 年 10 月 30 日晚間 7 時許，原處分機關第八海巡隊接獲通報並派遣艦艇前往查緝，當場查獲浙船並扣得菸品 2,132 箱等物，復經追緝駛往外海之銘船，於同日晚間 8 時 41 分許，攔截銘船並當場扣得菸品共 9,018 箱等物，訴願人因上情遭臺灣澎湖地方法院 109 年度訴字第 34 號刑事判決認為犯使大陸地區人民非法進入臺灣地區罪、未經許可入國罪及輸入私菸等罪，並有偵訊筆錄、判決書可稽。足見訴願人係配合銘船進行私菸吊掛作業，具犯意聯絡、行為分擔，為共同正犯，且犯罪後亦坦承犯行。故訴願人主張「浙船」並無輸入私菸及符合刑法第 24 條緊急避難，不應處罰等情，顯

與事實不符，應無可採。

四、訴願人主張駕駛浙船受命前往銘船所在經緯度，導航儀未顯示該經緯度為臺灣地區限制或禁止水域，以致訴願人不知浙船駛入臺灣地區事實，認不該當輸入私菸罪及使大陸地區人民非法進入臺灣地區罪乙節。查訴願人為系爭船舶船長，職司指揮監督全體船員、綜理航線規劃及相關船舶作業，對航經海域之相關公告及法規應有所認知，依訴願人及浙船船員楊東證詞，訴願人明知導航儀顯示澎湖海域、且已近岸可見燈光，足知進入臺灣地區近岸水域，又臺灣地區限制、禁止水域之範圍，業經國防部 107 年 5 月 25 日國作聯戰字第 1070001141 號公告在案，並以適當方式公開（刊登政府公報、網站等）可資查詢，訴願人自應知悉相關規定及範圍，故訴願人辯稱不知，實乃推諉之詞。

五、又訴願人主張兩岸條例施行細則第 43 條第 1 項第 3 款「搭載人員非法入境之行為」解釋上應不包括浙船船上船員。即便浙船形式上有搭載人員非法入境行為，違法情節並非重大，斟酌比例原則，不應對浙船為沒入處分乙節。查訴願人與同案被告，就使大陸地區人民非法進入臺灣地區犯行部分，有犯意聯絡、行為分擔，為共同正犯……並於犯罪後坦承犯行，

經臺灣澎湖地方法院以 109 年度訴字第 34 號刑事判決有罪。此既屬經法院審理確認事實，原處分機關依兩岸條例施行細則第 43 條第 1 項第 2 款「對臺灣地區有走私或從事非法漁業行為」、第 3 款「搭載人員非法入境或出境之行為」沒入浙船並非無據。況兩岸條例施行細則第 43 條第 1 項「依前條規定扣留之船舶，由有關機關查證其船上人員有下列情形之一者，沒入之」，係規定符合該項各款情形係應沒入，並未授與主管機關裁量空間，與同條第 2 項係得沒入不同。故訴願人辯稱原處分機關不應對浙船為沒入處分乙節，顯不可採。

六、綜上所述，訴願人主張各節，均無可採，原處分機關以浙船未經許可進入臺灣地區禁止水域，搭載人員非法入境及對臺灣地區有輸入私菸走私行為，依兩岸條例第 29 條、第 32 條，同條例施行細則第 42 條第 1 項第 2 款、第 3 款及第 43 條第 1 項第 2 款、第 3 款等規定，以系爭處分處沒入浙船，並無違誤。原處分並無不當，應予維持。

七、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 許靜芝

委員 洪甲乙

委員 姜皇池

委員 陳荔彤
委員 陳媛英
委員 陳貞如
委員 魏靜芬
委員 韓毓傑

中 華 民 國 110 年 6 月 18 日

署 長 周 美 伍

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 2 個月內向臺北高等行政法院提起行政訴訟。

（臺北高等行政法院地址：11158 臺北市士林區福國路 101 號）