

# 海洋委員會海巡署訴願決定書

案號：111 年訴字第 111001 號

訴願人：劉 00

原處分機關：海洋委員會海巡署金馬澎分署

訴願人因軍職考績事件，不服原處分機關 111 年 1 月 7 日金馬澎署人字第 1110000257 號令考績處分，提起訴願，本署決定如下：

## 主 文

訴願駁回。

## 事 實

一、訴願人劉 00110 年係原處分機關 00 隊 00，因訴願人 110 年度內受懲處，且該年度內經平衡功獎相抵後未再獲獎勵，原處分機關以 111 年 1 月 7 日金馬澎署人字第 1110000257 號令，核定訴願人 110 年考績績等為乙上，訴願人不服，遂提起本件訴願。

二、訴願理由意旨略以：

（一）訴願人 110 年上半年單項個人 3 千公尺跑步成績，換算成績為滿 100 分，往年都有此項獎勵事項，訴願人應獲嘉獎 1 次之獎勵。

（二）訴願人蒐整安檢所內獎勵事由，至少有 3 項符合獎勵項目，

應可再獲記嘉獎 3 次，以補正考績。如辦理行政、人事及心輔類業務，與 0 姓上士彙整後勤業務資料嘉獎 1 次，另與 0 姓上兵負責巡防等業務資料彙整及繳交記功 1 次等兩項獎勵案由相符。

(三)訴願人負責相關漁船等出港安檢通報、蒐證工作共計 18 案，與 0 姓上士、0 姓上兵彙整疑似從事非漁業行為案件等獎勵案由相符。

### 三、原處分機關答辯意旨略以：

(一)訴願人於 110 年考績年度內，因未善盡帶班幹部督導之責，於 110 年 6 月 24 日核予申誡 1 次，另協助醫護人員將病患後送署立金門醫院治療，於 110 年 11 月 28 日獲嘉獎 1 次外，尚無其他獎懲紀錄，且其未就前揭措施請求救濟，爰依據國軍志願役軍官士官及志願士兵考績作業規定(以下簡稱考績作業規定)第 8 點第 6 款第 2 目規定，以訴願人「年度內未獲嘉獎或事蹟存記一次之獎勵或受懲罰處分，經平衡之功獎相抵後，未再獲嘉獎或事蹟存記一次獎勵者，不得評列甲等以上」之理由，評鑑給予訴願人績等乙上，經審尚符上揭規定。

(二)110 年因應新冠肺炎疫情，本署於 110 年 7 月函文指導，該年

度3千公尺跑步一律改採5千公尺健走替代，採及格成績換算，不辦理獎勵，00隊尚有3梯次測驗即依署函規定辦理，爰00隊年度體技能測考均未辦理獎勵。

(三) 0姓上士之獎勵，非訴願人所述就彙整後勤業務核予嘉獎1次，係因該員協助辦理國有財產盤點作業，督導期間無缺失，爰經該隊幕僚建議核予嘉獎1次。另0姓上兵係因年底士兵獎勵績點經檢討年度內專案後尚未用畢，為獎勵年度內表現優異士兵，該隊爰請各所站薦報表現優異人員，該隊實施綜合考評後，就其除負責巡防業務外，另兼負責檢管及情報業務，確有具體成效，決議0姓上兵核予記功1次。

(四) 訴願人目前任職安檢所110年提報所屬同仁獎勵內容與訴願人所列建議名冊實有出入。安檢所陳報隊部獎勵建議名冊，無訴願人所述負責相關漁船等出港安檢通報之獎勵建議，爰無獎勵評議會審議之依據。再查0姓上士、0姓上兵之獎勵事由，雖均為疑似從事非漁業行為案相關，然其辦理內容與複雜度不全然相同，爰案件數量非與獎勵額度有正相關。

(五) 有關該隊獎勵核給均為各單位主管或業務承辦人提報獎勵事項，由人事業管彙整後召開評議會審議，經檢視其成效

結果、出力程度及案件屬性後，再依據所獲撥之年度各階獎勵績點，秉持賞當其功、獎自下起原則辦理敘獎。安檢所提報之獎勵建議中，有關訴願人獎勵部分，除勤務中協助民人受傷送醫案外，其餘事由並無顯示訴願人為案件首功或具其他特殊功績，且訴願人所報相關案由內容經檢討尚未達該隊獎勵標準，爰綜合考評後110年度僅核予嘉獎1次。

## 理 由

### 一、本件適用相關法令如下：

- (一) 行政程序法第 114 條第 1 項、第 2 項規定：「違反程序或方式規定之行政處分，除依第一百十一條規定而無效者外，因下列情形而補正：...四、應參與行政處分作成之委員會已於事後作成決議者。...前項第二款至第五款之補正行為，僅得於訴願程序終結前為之；得不經訴願程序者，僅得於向行政法院起訴前為之。」
- (二) 海洋委員會海巡署組織法第 9 條規定：「本署與所屬機關人員之任用、管理及權利義務，依各該人員身分適用之相關法令辦理。」
- (三) 陸海空軍軍官士官考績條例(以下簡稱軍士官考績條例)第 3

條規定：「考績採三級考評，區分為初考、覆考、審核三層次；各級考績官由國防部依單位編組型態定之。」第4條：「考績項目分思想、品德、才能、學識、績效、體格等六項。」第5條：「各級考績官對受考官各項之考評，應以平時考核為基礎，並參考年度獎懲記載，予以綜合分析評定。」

(四) 考績作業規定第8點第6款第2目規定：「(六) 年度內有下列情事之一，其考績績等不得評列甲等以上：…2. 年度內未獲嘉獎或事蹟存記一次之獎勵或受懲罰處分，經平衡之功獎相抵後，未再獲嘉獎或事蹟存記一次獎勵者。」

(五) 海洋委員會海巡署及所屬機關構軍職人員獎懲考績評議會設置要點(以下簡稱評議會設置要點)第2點規定：「本署、所屬機關(構)及派出單位(不含查緝隊、海巡隊、空勤吊掛分隊)辦理軍職人員相關獎懲考績作業，均應成立軍職人員獎懲考績評議會(以下簡稱評議會)，委員任期一年，期滿得連任，其組成方式如下：(一) 由機關(構)首長(單位主官或主管)指定所屬副首長(單位副主官、副主管)、所屬人員及專業人員，五人至十一人組成之。(二) 前款專業人員應有符合教育部採認規定之國內外大學、獨立學院以上學校法律系所畢業者一人以上；其無適當人員時，應向上級機關(構)、

派出單位申請指派人員支援。(三)評議會組成任一性別比例不得少於委員總數三分之一。但權責機關(構)、單位之所屬人員及專業人員任一性別人數不足委員總數三分之一者，不在此限。」第3點第1款規定：「評議會職掌如下：(一)平時考核獎懲、年終考績等審核事項。」

(六)國軍勳賞獎懲作業實施要點第7條：「審核從嚴：核頒勳獎以實際參與工作而有具體績效者為主，計畫督導次之，協辦支援者又次之。一般勤務性質且屬分內職責，倘無具體績效，應列為年終考績之參考資料，不予議獎。」

二、訴願人係原處分機關 00 軍職人員，自應依其身分適用法令辦理。依軍士官考績條例第4條規定：「考績項目分思想、品德、才能、學識、績效、體格等六項。」第5條：「各級考績官對受考官各項之考評，應以平時考核為基礎，並參考年度獎懲記載，予以綜合分析評定。」另依考績作業規定第8點第6款第2目規定，年度內受懲罰處分，經平衡之功獎相抵後，未再獲嘉獎或事蹟存記一次獎勵者，其考績等不得評列甲等以上。原處分機關因訴願人 110 年度內受懲處，且該年度內經平衡功獎相抵後，未再獲獎勵，依前開規定，核定訴願人 110 年考績等為乙上，經核並無違誤。另原處分機關 00

隊辦理 110 年度年終考績績等審核，原未成立軍職人員獎懲考績評議會(以下簡稱評議會)審核，經依法組成評議會，並於 111 年 4 月 25 日評議會決議維持本件考績案。茲參照行政程序法第 114 條第 1 項第 4 款及第 2 項規定之意旨，本件考績案處理程序之瑕疵，業已補正。

三、訴願人主張應再獲獎勵乙節，依國軍獎懲要點第 7 條：「審核從嚴：核頒勳獎以實際參與工作而有具體績效者為主，計畫督導次之，協辦支援者又次之。一般勤務性質且屬分內職責，倘無具體績效，應列為年終考績之參考資料，不予議獎。」故獎點核配應核實為之，若為一般勤務性質且屬分內職責，倘無具體績效，則僅列為年終考績參考資料，不予議獎。況獎懲之核給係屬單位人事行政裁量權責，為內部管理措施，亦非本件訴願所得審究。

四、綜上所述，訴願人主張各節均無可採，原處分機關以訴願人 110 年度內受懲處，且該年度內經平衡功獎相抵後未再獲獎勵，依考績作業規定第 8 點第 6 款第 2 目規定核定訴願人 110 年考績績等為乙上，並無違誤。原處分並無不當，應予維持。

五、有關訴願人請求到場陳述事實乙節。經審酌本件事實明確，法規適用亦無疑義，訴願人所請核無必要，併予敘明。

六、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第79條第1項決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 許靜芝

委員 李莉雅

委員 洪甲乙

委員 姜皇池

委員 陳荔彤

委員 陳媛英

委員 陳貞如

委員 韓毓傑

委員 魏靜芬

中 華 民 國 111 年 6 月 10 日

如不服本決定，得於決定書送達之次日起2個月內向臺北高等行政法院提起行政訴訟。

（臺北高等行政法院地址：11158 臺北市士林區福國路 101 號）